

Kodėl komandų DPS yra tik Java programavimo kompetencija? Ar neribojate konkurencijos, juk programavimo kalba dažnai gali būti naudojama ir kita, nebūtinai Java?

ATSAKYMAS.

Dinaminė pirkimo sistema „IT srities specialistų komandų paslaugos“ sukurta pagal esamą ir suplanuotą registrų centro poreikius. Didžioji dalis Registrų centro tvarkomų registrų ir informacinių sistemų yra sukurtos Java technologijų pagrindu. Pažymime, kad kvalifikaciniai reikalavimai pirkimuose nustatomi tik susiję su pirkimo objektu ir jam proporcingi, todėl pirkimai vykdomi naudojantis šia dinamine sistema bus tik dėl tų registrų ar informacinių sistemų, kurios yra sukurtos Java technologijų pagrindu ir kurių vystymui reikia būtent Java programavimo kalbos kompetencijų.

Ar pagal šiuos DPS bus atliekami darbai tik jau esamose/prižiūrimose sistemose (kas būtų suprantama dėl ko tik Java), ar pagal šiuos DPS bus kuriamos ir naujos sistemos (kur Java reikalavimas atrodytų kaip konkurencijos ribojimas)?

ATSAKYMAS.

Didžioji dalis Registrų centro tvarkomų registrų ir informacinių sistemų yra sukurtos Java technologijų pagrindu. Pažymime, kad kvalifikaciniai reikalavimai pirkimuose nustatomi tik susiję su pirkimo objektu ir jam proporcingi, todėl pirkimai vykdomi naudojantis sukurtais dinaminėmis pirkimų sistemomis, kuriose specialistams taikomi reikalavimai turėti Java programavimo patirties, bus vykdomi tik dėl tų registrų ar informacinių sistemų, kurios yra sukurtos Java technologijų pagrindu ir kurių vystymui reikia būtent Java programavimo kalbos kompetencijos. Pažymime, kad esate visiškai teisūs – kuriant naują sistemą ir reikalaujant ją programuoti tam tikra programavimo kalba (neturint tam pagrindimo) – toks reikalavimas būtų laikomas ribojančiu konkurenciją ir pažeidžiantis viešųjų pirkimų principus.

Kokia informacija laikoma lygiavertiškumo įrodymu, teikiant lygiaverčius kvalifikacijos atitikimo dokumentus?

ATSAKYMAS.

Siekiant atsakyti į klausimą dėl lygiavertiškumo įrodymų pirmiausia reikia akcentuoti, kad kiekviena situacija yra skirtinga ir dažniausiai reikalauja individualaus vertinimo. Todėl yra praktiškai neįmanoma pateikti konkrečių dokumentų sąrašo, kurie būtų laikyti lygiavertiškumą pagrindžiančiais dokumentais visais atvejais. Tačiau galima vadovautis Lietuvos teismų nutartimis, kuriose yra suformuotos bendro pobūdžio taisyklės. Lietuvos apeliacinis teismas 2020 m. lapkričio 29 d. nutartyje (Bylos Nr. e2A-1016-881/2020) dėl sertifikatų lygiavertiškumo konstatavo, kad tiekėjo siūlomo pirkimo objekto lygiavertiškumas vertinamas pagal perkančiosios organizacijos poreikius, materializuotus pirkimo sąlygose, sprendžiant, ar atitinkamas lygiavertis pirkimo objektas patenkins pirkėjo interesus. Todėl tiekėjui siekiant įrodyti konkrečių sertifikatų lygiavertiškumą pirmiausia rekomenduojame tiksliai įsivertinti perkančiosios organizacijos prašomo specialisto kompetencijas. Teikiant skirtingus sertifikatus nei nurodyti pirkimo sąlygose, reikėtų kritiškai pasižiūrėti į kokį specialistą siūlomas sertifikatas bus orientuotas. Ar bus tenkinami perkančiosios organizacijos poreikiai, nurodyti pirkimo sąlygose? Manome, kad kritiškas požiūris ir tikslus perkančiosios organizacijos poreikių vertinimas turėtų padėti įsivertinti ar dokumentai bus pripažįstami, kaip lygiaverčiai kvalifikacijos atitikimą įrodantys dokumentai.

Jūsų vykdomuose pirkimuose yra reikalaujama pateikti kainas IT prekių ir jų plėtros elementų kainas. Jūs reikalaujat tiekėjui įsipareigoti plėtros elementų kainas išlaikyti 24-36 mėn, bet jūs neįsipareigojate jų nupirkti. Šiuo metu tai yra nepamatuojama rizika tiekėjui, nes gamintojai kainas garantuoja tik mėnesiui, bet ne metams ar ilgiau, tuo labiau, kad nėra įsipareigojimo nupirkti plėtros elementų. Norėtume, kad būtų apibrėžtas mechanizmas kaip bus peržiūrimos kainos pasikeitus situacijai rinkoje? Taip pat norėtume, kad būtų įsipareigojimas nupirkti prekes, t.y. ir plėtros elementus. Jeigu to neplanuojate, t.y. nenorite įsipareigoti įsigyti plėtros elementus, siūlome sutartyje numatyti, kad tiekėjas galėtų nutraukti sutartį, netaikant jam baudų ar kitų sankcijų, pvz. leisti nutraukti sutartį, bet ne anksčiau kaip po x mėn. po prekių pristatymo, bet dar nepateikus plėtros elementų užsakymo. Taip pat siūlytume neįtraukti į kainos vertinimą plėtros elementų kainos, jeigu neįsipareigojate jų nupirkti.

ATSAKYMAS.

Pirkimas vykdomas perkančiosios organizacijos poreikiams tenkinti ir vykdydamas kiekvieną pirkimą Registrų centras įvertina visas aplinkybes ir nustato pirkimo strategiją. Ačiū už Jūsų išsakytas mintis, jas vertinsime nustatant ateinančių pirkimų strategijas. Taip pat siūlome papildomai išreikšti savo pastabas ir pasiūlymus dėl konkrečių pirkimų dalyvaujant rinkos dalyvių konsultacijose.

Neretai būna taip, kad mažos vertės pirkimas paskelbiamas penktadienio vakare arba šeštadienį, ir tiekėjai šį pirkimą pamato tik pirmadienio rytą, o paklausimams pateikti terminas skaičiuojamas nuo pasiūlymo pateikimo datos ir būna 2-3 darbo dienos iki pasiūlymo pateikimo. Neretai tai reiškia, kad paklausimus tiekėjai turi pateikti tą pačią dieną pamačius pirkimą ir tai reiškia, jog tiekėjai turi spėti išnagrinėti visas sąlygas, gauti gamintojų atsakymus ir spėti parengti paklausimą, arba net paklausimams terminas jau yra praėjęs, ir lieka vienintelis variantas teikti pretenziją, nes jos terminas skaičiuojamas nuo paskelbimo dienos, todėl siūlytume perkančiajai organizacijai prieš paskelbiant pirkimo dokumentus, pasitikslinti/pasiskaičiuoti, ar tiekėjams lieka bent keletas dienų paklausimams parengti ir pateikti.

ATSAKYMAS.

Pažymime, kad Perkančioji organizacija turi teisę nagrinėti tiekėjų klausimus, gautus praleidus nustatytą paklausimų terminą, priklausomai nuo pateiktų klausimų pobūdžio. Kiekvienu konkrečiu atveju paklausimai bus nagrinėjami individualiai ir sprendžiama dėl atsakymų į juos pateikimo. Taip pat pažymėtina, kad tiekėjai, turi teisę prašyti nukelti pasiūlymo pateikimo terminus, prašyme nurodant argumentus.